

## Høring: Ny tildelingsmodel jan. 2020 på skoleområdet i Sønderborg Kommune

<p>Høringssvar til: Ny tildelingsmodel jan. 2020 på skoleområdet i Sønderborg Kommune Kløver-Skolen. Fælles høringssvar fra Skolebestyrelse og LMU Psv Skoleleder, Trine Petersen 2. april 2019</p>	
<p>Kommentarer til grundprincipperne i den nye tildelingsmodel, jf. s. 6-9.</p>	<p>Høringsmaterialet er uigennemskueligt idet de bagvedliggende beregninger ikke er en del af materialet.</p> <p>Vi er enige i, at alle skoler skal have til basisdrift. Hvordan vil man sikre at der er tilstrækkelige midler til segregering og inklusion, når der tages fra disse "kasser" til basis?</p> <p>På specialområdet vil vi foreslå, at tildelingen fortsat bliver pr. elev, da visitationen sker både ved hovedvisitation og ved løbende visitation.</p> <p>Vi savner en stillingtagen til og beregning på, hvad grundnormering i specialklasser og specialskole skal være, for at opgaverne omkring kommunens segregerede børn kan løses.</p> <p>Vi ser i stigende grad, at børn visiteres med beskrivelse af, at de kræver én til én. Det ser vi ikke at modellen tager hensyn til.</p> <p>Vi ved, at volumen i et tilbud øger mængden af viden, videndeling og mulighed for komplekse opgaveløsninger. Er der overvejelser om ændret struktur på specialområdet, når antallet af segregeres minimeres? Forskellen i tildeling til specialklasser og specialskole bliver mindre både ifm. effektivisering 2019 og 2020. Hvis specialskolen også fremadrettet skal være det mest vidtgående tilbud, vil der også være brug for en tildeling, så vi rent faktisk kan løse denne opgave.</p> <p>Vi savner en beskrivelse af kriterierne for "klassekvotienterne" på specialområdet. Denne beskrivelse skal være tydelig og gennemskuelig for at revisiteringer også kan ske hensigtsmæssigt og i overensstemmelse med tildeling.</p>

<p>Kommentarer til fordelingen mellem de tre puljer: basistildelingen, segregeringsdel og inklusionsmidler, jf. s. 6-9.</p>	<p>Hvordan vil man sikre at skoler fremover kan drifte uden at udhule inklusionspuljen yderligere? Hvordan understøttes intentionen om at "specialviden er bedre end specialinstitutioner". Hvor skal specialviden komme fra, når specialområdet residualbeløb reduceres med 5-6.000.000 kr.?</p>
<p>Kommentarer til forslaget om fordelingen mellem de "grønne" og "røde" skoler fremadrettet, jf. s. 23.</p>	<p>Ved en ny start bør alle skoler tildeles til basis – resten af midlerne fordeles derefter ligeligt. Vi savner et grundprincip om, at alle skoler skal have sammenlignelige vilkår for at drive god skole.</p>
<p>Bemærkning til skolefritidskoordinator på alle skoler med overbygning, jf. s. 24.</p>	<p>Vi håber at intentionen om, at alle skoler med overbygning tildeles en SFK også gælder Kløver-Skolen. Eleverne på Kløverskolen har kun få fritidstilbud og kunne være godt tjent med en SFK til både at finde/opsøge flere fritidstilbud samt guide de unge ind i fritidslivet.</p>
<p>Kommentarer til forslaget om residualen på specialområdet, jf. side 32.</p>	<p>Hvis residualen ændres med 1.000kr/elev. uden at differencen lægges tilbage til grundtildeling, fortages en direkte besparelse på 2. millioner. Er det målet? I givet fald får det konsekvenser for kvaliteten og variationen i opgaveløsningen. Kløver-Skolen er det mest vidtgående tilbud i Sønderborg. Der er brug for særlig efteruddannelse af personalet, som hentes fra specialister på landsplan. Det er dyrt men nødvendigt. Der er behov for særlige hjælpemidler, fysioterapi, ergoterapi, tale/høre konsulent, øget tilsyn, flere resurser til tværfagligt samarbejde, udgifter til alternative kommunikationsmidler for de elever som ikke har et verbalt sprog. Der er et øget behov for flere elektroniske undervisningsmidler – flere licenser. Transport selv på korte afstande. Cykelpark, for at lære eleverne at transportere sig selv på korte afstande. Desuden får vi ikke midler til DSA som folkeskolerne ( Kløver-Skolen har 10% to-sprogede elever) Derfor giver det god mening, at residualen på specialområdet er noget større end på normalområdet. På specialområdet har vi en lavere klassekvotient end almenområdet og residualen generer derfor forholdsvis små beløb til en klasse.</p>

<p>Kommentarer til forslaget på indfasning over 3 år af den nye tildelingsmodel på skoleområdet, jf. s. 39.</p>	<p>For at kunne svare på dette savner vi simulerede fremskrivninger</p>
<p>Andre bemærkninger til den nye tildelingsmodel.</p>	<p>Hvordan vil man sikre, at almenområdet kan løse de ny inklusionsopgaver, som bliver dem pålagt med et lavere antal segregeringer?  Hvilken fælles definition har vi på inklusion?  Hvor findes midler til døve og blinde samt børn med særlige fysiske handicaps, som har krav til et normal skoletilbud?  Hvad er succeskriterierne for vellykket inklusion henholdsvis i almenområdet og i specialområdet?  Hvilke kriterier opstilles for vellykket inklusion og hvorledes forventes succeserne dokumenteret?  Hvilke kriterier er der for visitering til henholdsvis specialklasser og specialskole. Hvilke kriterier er der for de forskellige kategorier i specialklasser og specialskole? Hvordan vil man sikre at PPR kender ovenstående kriterier tilstrækkeligt til, at revisiteringer håndteres på samme måde i alle distrikter?</p>

Høringssvarene kan indsendes til: [agre@sonderborg.dk](mailto:agre@sonderborg.dk)  
Det indsendte høringssvar skal gerne identificere afsender i dokumentets titel.